



Overzicht ingediende vragen ex. artikel 34 Reglement van orde gemeenteraad

Behandelingsdatum: 7 juli 2026

1. Raadslid Chaz Thoolen (Democraten Roerdalen) over verkeersveiligheid:

Sinds de ingebruikname van de nieuwe school in Vlodrop is de verkeerssituatie in het dorp veranderd. Eerder zijn al diverse zorgen geuit over de verkeersveiligheid op de Angsterweg. Inmiddels bereiken mij echter ook steeds vaker meldingen over verkeersonveilige situaties op de Sportlaan.

Op de Sportlaan geldt tijdens de breng- en haaltijden van de school een verbod voor vrachtverkeer. De afgelopen week heb ik meerdere meldingen ontvangen van inwoners die constateren dat dit verbod regelmatig wordt overtreden. Dit leidt tot zorgen over de veiligheid van schoolgaande kinderen en andere weggebruikers.

Daarom heb ik de volgende vragen aan het college:

1. Is het college bekend met de meldingen over overtredingen van het vrachtwagenverbod op de Sportlaan tijdens de schoolspits?
2. Is het college voornemens de handhaving op dit verbod te intensiveren? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
3. Kan het college de BOA's of andere handhavingsinstanties verzoeken om tijdens de geldende verbodstijden gerichte controles uit te voeren op de Sportlaan?
4. Is het college bereid in overleg te treden met Vekoma om haar leveranciers, transporteurs en eventueel bouwverkeer nadrukkelijk te wijzen op het geldende vrachtwagenverbod en hen te verzoeken dit strikt na te leven?
5. Welke aanvullende maatregelen ziet het college eventueel nog om de verkeersveiligheid op de Sportlaan rondom de school te verbeteren?

2. Raadslid Henk van der Linden (Ons Roerdalen) over in gelijk stellen gemeenteraad bij afwijkend advies college en over anti-kraak:

A. In gelijk stellen gemeenteraad ondanks advies college dat dit gelijk niet gehaald kan worden en er derhalve afgeraden werd om dit gelijk te realiseren

Zowel het dossier Paarloweg 3 alsook Solidiam (bommenregeling) werd door het college, na discussie in de raad gesteld dat de raad of een deel daarvan in haar standpunten nl. geen medewerking verlenen aan de bestemmingsplanwijziging en een onterechte aanvraag die door het ministerie niet gehonoreerd zou worden, in het ongelijk zou worden gesteld bij verdere procedures/afhandelen van de aanvraag.

Recent heeft in het dossier Paarloweg 3 de Raad van State vonnis gewezen en het standpunt van de raad om geen medewerking te verlenen aan de bestemmingsplanwijziging en het verantwoordelijk ministerie in de kwestie Solidiam/Bommenregeling de raad, dan wel een deel daarvan in het gelijk gesteld.

Dat roept bij de fractie van Ons Roerdalen vragen op over de wijze waarop het college tot het standpunt komt wat in de betreffende gemeenteraadsvergadering wordt ingebracht.

Dat zijn de volgende:

- Dossier Paarloweg 3

Is voorafgaande aan de gemeenteraad het scenario dat de raad het voorstel zou kunnen afwijzen besproken en wat de reactie van het college is die daarop gegeven wordt?

Zijn over die reactie ambtelijke adviezen ingewonnen? Zo ja, wat waren die?

Heeft de verantwoordelijke wethouder in het geval dat de raad het voorstel zou afwijzen van het voltallige college mandaat gekregen indien er ambtelijke adviezen waren, daarvan af te wijken?

Indien er geen ambtelijke adviezen waren, had hij het mandaat naar eigen inzicht tot standpuntbepaling te komen ?

Nu in de motivatie door de Raad van State de standpunten van de raad nadrukkelijk worden bevestigd, heeft het college geëvalueerd waarom de door haar aangeleverde motivatie onvoldoende was?

Is bij deze evaluatie ook beschouwd waarom de raad mede gelet op de motivatie in de motie van 18 maart 2012 ingediend door VVD en Ons Roerdalen en de art. 33 vragen van 19 maart 2023

ingediend door VVD en Ons Roerdalen, wel in het gelijk is gesteld?

Wat voor lering heeft het college getrokken uit de motivering van de raad, de wijze waarop de raad/dan wel een gedeelte daarvan heeft geopereerd in dit dossier?

- Dossier Solidiam

Min of meer het zelfde geschiedt in dit dossier;

In de raadsvergadering van 21 januari 2025 is een duidelijk betoog gehouden door de partij Ons Roerdalen dat het raadsbesluit aangaande de bommenregeling betreffende de aanvraag voor Solidiam niet voldoet. Dat is daarna middels art. 33 vragen nogmaals onderbouwd en er is toen ook op gewezen dat er risico's zouden zijn aangaande de gemeentelijke claim. Maar het college zag ook toen geen reden haar standpunt te wijzigen.

Het ministerie van Binnenlandse Zaken echter wees de aanvraag van Solidiam af waarop laatstgenoemde in beroep ging. Op 24 oktober 2025 heeft het ministerie aangegeven dat het beroep niet ontvankelijk was.

Conclusie: het college is zowel 21 januari als ook daarna er op gewezen dat de aanvraag niet was conform de vereisten van het ministerie maar zette de aanvraag toch door met een afwijzing tot gevolg.

Daarover de vragen:

- Waarom werd deze aanvraag doorgezet na het betoog in de raad en de aanvullende artikel 33 vragen?
- Wat was het ambtelijk advies aangaande de aanvraag?
- Hoe is na de afwijzing van het beroep van Solidiam in oktober 2025 geëvalueerd aangaande het verloop van deze aanvraag?
- Wat zijn de leerpunten voor het college aangaande deze niet gehonoreerde aanvraag?

Tot slot:

- Heeft het vorige college blijk gegeven geleerd te hebben uit deze 2 casussen en is een en ander schriftelijk vastgelegd?
- Is het huidige college bereid lering te trekken uit deze casussen en zo ja welke?

B. Anti-kraak:

Er loopt momenteel een vergunning aanvraag voor het tijdelijk plaatsen van een bruiklener (ten behoeve van leegstandsbeheer) aan Heerbaan 54 te Posterholt. Dit betreft het clubgebouw v.d. voormalige tennisvereniging.

Vragen:

- Zijn er nog meer panden in Roerdalen waar sprake is van een bruiklener? Zo ja graag een overzicht.

- Wat is het beleid hieromtrent? Wie mogen er wonen? Hoe kom je er voor in aanmerking? Hoe wordt de buurt conform de vereisten in de omgevingswet betrokken?

Verder schijnt het zo te zijn dat er op de genoemde locatie criminaliteit plaatsvindt, o.a. het stelen van nummerplaten.

Vraag:

- Is deze plaats bekend als een plek waar (veel) criminaliteit plaatsvindt en zo ja, wat wordt er aan gedaan om dit op te lossen?

3. Raadslid Annemari Eichholtz (Roerstreek Lokaal!) over zwembad Vlodrop en groene daken

A. *Zwembad Vlodrop*

In mei heb ik emailvragen gesteld over de stand van zaken met betrekking tot de beide buitenbaden. Ik wilde toen graag meer informatie over de stand van zaken voor het nieuwe zwemseizoen.

Uit de beantwoording bleek dat er van alle kanten hard gewerkt werd om alles goed en op tijd te realiseren. En dat is gelukt. Inmiddels zijn de baden open en hebben velen al in de buitenbaden kunnen genieten van het mooie weer.

Maar wat me ook is opgevallen is dat de overeenkomst met zwembad 't Ploensjbad in Vlodrop op dat moment nog niet getekend was.

Ik wil graag weten wat de status met betrekking tot de ondertekening van de exploitatieovereenkomst op dit moment is?

Vindt u niet dat deze overeenkomst voor aanvang van de voorbereidingen voor het huidige zwemseizoen of uiterlijk voor de start van het zwemseizoen getekend had moeten zijn?

Indien de overeenkomst op dit moment nog niet ondertekend is; Hoelang denkt u dat deze situatie nog blijft bestaan? Is er een concrete datum afgesproken met de beheerstichting waarop de overeenkomst uiterlijk getekend wordt?

B. *Groene daken*

Op de website van de gemeente Roermond is de volgende tekst te lezen:

“Een groen dak — en de eerste 6 m² betaalt de gemeente

Heeft u een plat dak op uw garage, aanbouw of schuur? Dan kan er iets moois op groeien. De gemeente Roermond vergoedt de aanleg van een bloemenweide. Veertig soorten inheemse bloemen die de hele zomer bloeien. Goed voor vlinders en bijen, en koeler voor uw huis.”

Einde citaat.

Is dit een initiatief dat ook in Roerdalen mogelijk gemaakt kan worden?

Kan dit onderzocht worden en kunnen we hier als raad over geïnformeerd worden?

4. Raadslid Mieke Schotemeijer (PRO) over Digitaal Meedoen:

De week van 23 tot 29 november is de week van het digitaal meedoen.

Deze week wordt georganiseerd door de Alliantie Digitaal Samenleven.

Door samenwerking met lokale partners willen zij de digitale inclusie letterlijk en figuurlijk op de kaart zetten.

Onze vraag is:

Gaat onze gemeente meedoen en een bijdrage leveren aan dit digitaal meedoen?